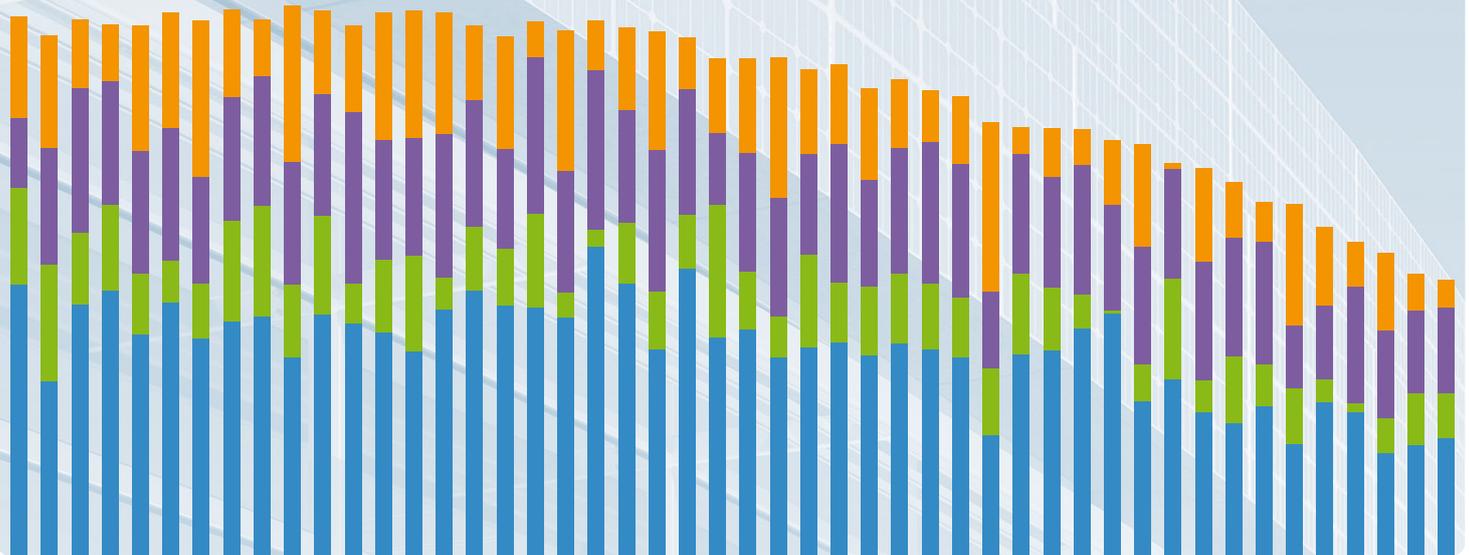




Climate Change  
Performance  
Index

# Resultados 2019

Jan Burck, Ursula Hagen, Franziska Marten, Niklas Höhne, Christoph Bals



# Pie de imprenta

## Germanwatch – Oficina Bonn

Kaiserstr. 201  
D-53113 Bonn, Alemania  
Ph.: +49 (0) 228 60492-0  
Fax: +49 (0) 228 60492-19

## Germanwatch – Oficina Berlín

Stresemannstr. 72  
D-10963 Berlín, Alemania  
Ph.: +49 (0) 30 28 88 356-0  
Fax: +49 (0) 30 28 88 356-1

E-mail: [info@germanwatch.org](mailto:info@germanwatch.org)  
[www.germanwatch.org](http://www.germanwatch.org)



## NewClimate Institute – Oficina Colonia

Clever Str. 13-15  
D-50668 Colonia, Alemania  
Ph.: +49 (0) 221 99983300

## NewClimate Institute – Oficina Berlín

Brunnenstr. 195  
D-10119 Berlín, Alemania  
Ph.: +49 (0) 30 208492742



## CAN

### Climate Action Network International

Rmayl, Nahr Street,  
Jaara Building, 4th floor  
P.O.Box: 14-5472  
Beirut, Lebanon  
Ph.: +961 1 447192



## Autores:

Jan Burck, Ursula Hagen, Franziska Marten,  
Niklas Höhne, Christoph Bals

## Con ayuda de:

Pieter van Breenvoort, Leonardo Nascimento,  
Lena Donat, Gereon tho Pesch, Carolin Frisch,  
Niklas Clement, Leonie Neier

## Traducción:

Virgine Dezetter

## Redacción:

Daniela Baum

## Mapas:

Carolin Frisch

## Diseño:

Dietmar Putscher

Diciembre 2018

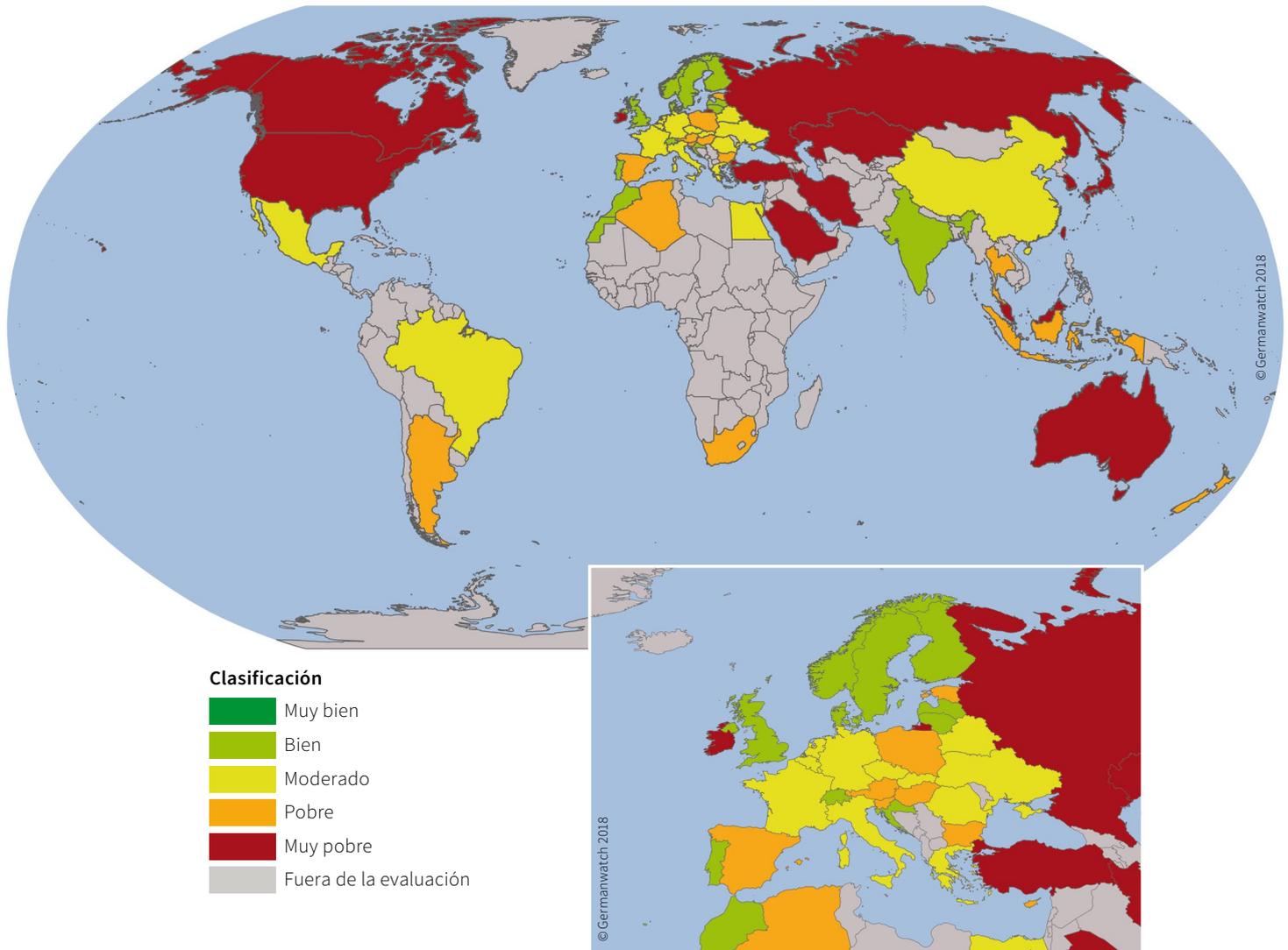
Número de pedido: 19-2-03sp

Este documento al igual como la versión completa de los resultados del Índice de Desempeño frente al Cambio Climático 2019 en inglés se encuentra en el sitio web [www.climate-change-performance-index.org](http://www.climate-change-performance-index.org)

## Contenido

<b>1. Resultados generales</b>	<b>3</b>
<b>2. Resultados clave a nivel de país</b>	<b>5</b>
<b>3. CCPI Website</b>	<b>10</b>

# 1. Resultados generales



Los resultados del IDCC\* 2019 muestran las principales diferencias regionales en protección del clima y desempeño dentro de los 56 países evaluados y la Unión Europea. Los resultados del ranking son definidos por el desempeño total de un país según 14 indicadores de cuatro categorías: “emisiones de GEI\*\*”, “energías renovables” y “uso de energía”, así como “políticas de cambio climático”, en una sección política del índice única a nivel global. Ningún país alcanzó el puntaje “*muy bien*” por su desempeño en el índice de este año, es decir que ningún país llegó a clasificarse aún en los tres primeros puestos del ranking.

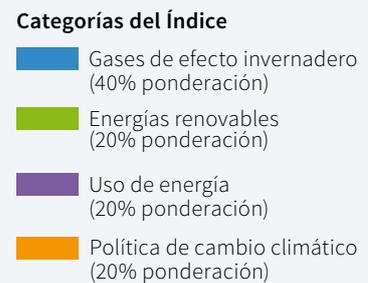
En el índice de este año, Suecia encabeza el ranking, seguida por Marruecos y Lituania. El grupo de países de desempeño *moderado* incluye Francia, México, Alemania y la República Checa. Entre los países de desempeño *pobre* están Indonesia, Austria y Nueva Zelanda. Los cinco últimos del IDCC de este año son Arabia Saudita, los Estados Unidos, la República Islámica de Irán, la República de Corea y Taipei Chino, con un puntaje *pobre* o *muy pobre* en casi todas las categorías.

El mapa del mundo muestra los resultados totales del desempeño de los países. La tabla a la derecha muestra la clasificación general e indica cómo se desempeñan los países en las diferentes categorías.

\* Índice de Desempeño frente al Cambio Climático  
 \*\* gases de efecto invernadero



Rang		País	Puntaje**	
1.*		-	-	
2.		-	-	
3.		-	-	
4.	-	Suecia	76,28	
5.	▲	Marruecos	70,48	
6.	▼	Lituania	70,47	
7.	▲	Letonia	68,31	
8.	-	Reino Unido	65,92	
9.	▲	Suisa	65,42	
10.	▲	Malta	65,06	
11.	▲	India	62,93	
12.	▼	Noruega	62,80	
13.	▼	Finlandia	62,61	
14.	▼	Croacia	62,39	
15.	▲	Dinamarca	61,96	
16.	▲	La Unión Europea	60,65	
17.	▲	Portugal	60,54	
18.	▲	Ucrania	60,09	
19.	▲	Luxemburgo	59,92	
20.	▲	Rumania	59,42	
21.	▼	Francia	59,30	
22.	▼	Brasil	59,29	
23.	▼	Italia	58,69	
24.	▲	Egipto	57,49	
25.	▲	México	56,82	
26.	▼	Eslovaquia	56,61	
27.	▼	Alemania	55,18	
28.	▲	Países Bajos	54,11	
29.	▼	Bielorrusia	53,31	
30.	▲	Grecia	50,86	
31.	▲	Bélgica	50,63	
32.	▲	República Checa	49,73	
33.	▲	China	49,60	
34.	▲	Argentina	49,01	
35.	▲	España	48,97	
36.	▼	Austria	48,78	
37.	▼	Tailandia	48,71	
38.	▼	Indonesia	48,68	
39.	▲	Sudáfrica	48,25	
40.	▲	Bulgaria	48,11	
41.	▼	Polonia	47,59	
42.	▲	Hungría	46,79	
43.	▼	Eslovenia	44,90	
44.	▼	Nueva Zelanda	44,61	
45.	▼	Estonia	44,37	
46.	▼	Chipre	44,34	
47.	▼	Argelia	42,10	
48.	▲	Irlanda	40,84	
49.	▲	Japón	40,63	
50.	▼	Turquía	40,22	
51.	▲	Malasia	38,08	
52.	▲	Federación Rusa	37,59	
53.	▲	Kazajstán	36,47	
54.	▼	Canadá	34,26	
55.	▲	Australia	31,27	
56.	▼	Taipei Chino	28,80	
57.	▲	República de Corea	28,53	
58.	▲	Irán	23,94	
59.	▼	Estados Unidos	18,82	
60.	-	Arabia Saudita	8,82	



\* Los tres primeros puestos permanecen desocupados porque ningún país hace suficiente para prevenir un cambio climático peligroso. \*\* redondeado

## 2. Resultados clave a nivel de país

### Suecia

4 4 

Como el año pasado, Suecia encabeza el grupo de los países de desempeño *bueno* del IDCC, ocupando el cuarto puesto. El país sigue teniendo un desempeño relativamente *bueno* en las categorías de energías renovables y de emisiones de GEI, pero las emisiones de GEI están disminuyendo a un ritmo mucho más lento cuando se excluyen las emisiones de CUTS\*. El crecimiento neto de los bosques y las fluctuaciones naturales de las emisiones del sector agrícola explican el descenso de las emisiones CUTS. Suecia se ha propuesto la meta a largo plazo de llegar a cero emisiones netas al 2045. Sin embargo, los expertos nacionales deploran la falta de una estrategia clara para cumplir con esta meta. Recalcan que, para alinearse a una trayectoria que mantenga el calentamiento global muy por debajo de los 2°C, las emisiones de Suecia deberían llegar a un cero neto al 2030 y particularmente requieren una disminución de las emisiones vinculadas al consumo.

### Reino Unido

8 8 

El Reino Unido se mantiene en el puesto 8 del IDCC 2019, sin moverse desde el año anterior. El país se desempeña especialmente *bien* en la categoría de emisiones de GEI donde recibe un puntaje *bueno*. El Reino Unido logró reducir considerablemente sus emisiones per cápita en los últimos años. En las categorías de uso de energía y energías renovables, el Reino Unido solo obtiene un puntaje *moderado*. Aunque el consumo de energía per cápita haya caído, el nivel se mantiene relativamente alto, y las energías renovables aún representan una pequeña proporción del mix energético. Los expertos nacionales solo clasifican la política climática nacional del Reino Unido como moderada. Atribuyen las recientes reducciones de emisiones principalmente a la eliminación gradual del carbón, pero temen que otros sectores no estén suficientemente atendidos para cumplir con los presupuestos de carbono del Reino Unido. Critican al país por congelar su precio de carbono y no apoyar suficientemente la energía renovable de pequeña escala. Además, los expertos reprobaban que las emisiones vinculadas al transporte hayan subido el año pasado, así como la intensidad de carbón de los carros nuevos en el país. La estrategia del gobierno para un transporte bajo en carbono es *muy pobre* considerando las oportunidades que tiene. Por otra parte, los expertos le dan un puntaje *bueno* a la política internacional de cambio climático del Reino Unido, resaltando que el país podría asumir un rol de liderazgo al subir su meta al 2050 a emisiones netas cero.

### India

11 14 

India llega al puesto 11 en el IDCC de este año, mejorando su puntaje de tres puestos en comparación con la edición anterior. India mejoró especialmente su desempeño en la categoría de energías renovables, incorporándose al grupo de países de desempeño *moderado*. No obstante, los expertos nacionales sostienen que los planes de construir nuevas centrales de carbón pueden representar un riesgo de contrarrestar el desarrollo positivo del sector de energías renovables. Gracias a niveles bastante bajos de emisiones de GEI per cápita y una meta relativamente alta de mitigación al 2030, India obtiene un puntaje general *bueno* en la categoría de emisiones.

### Dinamarca

15 17 

Llegando a un puntaje *bueno* en la categoría de energías renovables, Dinamarca ocupa el puesto 15 con un puntaje general *bueno* en el IDCC 2019. El país tiene un desempeño *moderado* en las categorías de emisiones de GEI y uso de energía. A pesar de los desarrollos positivos en energías renovables y del compromiso del gobierno por una eliminación gradual del carbón al 2030, los expertos nacionales están decepcionados por el reciente acuerdo sobre la energía. Reprueban la decisión de continuar con la prospección marítima de gas y petróleo en el Mar del Norte. Con respecto a la propuesta del gobierno sobre el aire y el clima, los expertos saludan la eliminación progresiva de la venta de nuevos carros de gasolina y diésel, pero consideran que las medidas generales escogidas para lograr las metas climáticas del país al 2030 aún permanecen insuficientes. Por lo tanto, Dinamarca recibe un puntaje *pobre* en la categoría de políticas de cambio climático.

### Unión Europea

16 21 

La Unión Europea (UE), la única entidad supranacional evaluada en el índice, es categorizada entre los países de desempeño *bueno*, en el puesto 16 del índice de este año. En total, la UE contribuye aproximadamente a un 8% de las emisiones de GEI. Obtiene un puntaje *moderado* en la categoría de emisiones de GEI a raíz de sus emisiones per cápita relativamente altas y por estar mal encaminada para cumplir con su meta poco ambiciosa al 2030. Tanto en energías renovables como en uso de energía, su desempeño obtiene un puntaje *moderado*. La mejora general del puntaje de la UE se debe principalmente a su puntaje *bueno* en la categoría de políticas de cambio climático. Los expertos comentan que, especialmente desde que los Estados Unidos se retiraron del Acuerdo de París, la UE necesita asumir un rol proactivo a nivel internacional y presentarse con metas de GEI

\* Cambios de uso de la tierra y silvicultura

mejoradas. Por lo tanto, se ven importantes la adopción de medidas para alcanzar las metas al 2030, el inicio de discusiones para alzar la meta GEI al 2030 así como una propuesta de estrategia a largo plazo para la UE con un objetivo de neutralidad climática al 2050; no solo para progresar dentro de los Estados miembros de la UE, sino también para el rol de la unión en la diplomacia internacional climática. La UE cuenta con 28 Estados Miembros, así que el ranking refleja la acumulación de diferentes desempeños nacionales.

## Francia

21 15 ▼

Francia no mantuvo su posición y cayó al puesto 21, incorporándose al grupo de países de desempeño *moderado* en el índice de este año. El país sigue clasificado como *bueno* en la categoría de políticas de cambio climático. Los expertos nacionales felicitan a Francia por su papel constructivo y su liderazgo en la diplomacia climática internacional, atribuyendo una clasificación *muy buena* a la política climática internacional del país. En cuanto a la política nacional, los expertos del país saludan la implementación de un impuesto sobre el carbono y la decisión de una eliminación gradual del carbón al 2022, pero critican la falta de acción tangible para reducir las emisiones, especialmente en los sectores del transporte y de la construcción. Esta falta de acción en ambos casos se refleja además en la clasificación *moderada* del país en las categorías de emisiones de GEI y uso de energía. A pesar de un aumento de la proporción de energías renovables en los cinco últimos años, el desempeño general de Francia en la categoría de energías renovables es relativamente *pobre*: la meta de renovables al 2030 de Francia no está en línea con una trayectoria que mantenga el calentamiento global muy por debajo de los 2°C.

## Brasil

22 19 ▼

Brasil ocupa el puesto 22 en el IDCC de este año con un puntaje general *moderado*. El desempeño de Brasil en la categoría de emisiones de GEI obtiene un puntaje *moderado*. En uso de energía, Brasil tiene un desempeño *bueno* ya que forma parte de los países con el consumo de energía per cápita más bajo. Brasil recibe además un puntaje *bueno* en energías renovables debido a la proporción muy elevada de energías renovables en su mix energético, aunque la proporción casi no ha aumentado en los últimos años. Los expertos nacionales resaltan que Brasil ha desempeñado un papel activo en las negociaciones internacionales en el pasado, pero que el recién elegido presidente Jair Bolsonaro lo podría debilitar. Los expertos dan un puntaje *pobre* a la política climática nacional porque consideran insuficientes las metas de emisiones, y están alarmados por las altas tasas de deforestación, debidas a la actitud laxa del presidente Bolsonaro en el asunto.

## Italia

23 16 ▼

Italia no mantuvo su puesto entre los países de *buen* desempeño y descendió al puesto 23 en el IDCC de este año. El país recibe un puntaje *moderado* por su desempeño en las categorías de emisiones de GEI y energías renovables. Italia logró reducir considerablemente su consumo energético per cápita en los últimos años, y obtiene un puntaje alto en uso de energía. Los expertos nacionales critican la falta de ambición de las metas para la reducción de emisiones, energías renovables y eficiencia energética que fueron definidas en la Estrategia Nacional de Energía de Italia 2017. Felicitan al país por su decisión de eliminar gradualmente las centrales de carbón al 2025, pero notan que faltan medidas, y que el sector de energías renovables está obstaculizado por recortes a los incentivos y por una incertidumbre normativa. Italia suscribió la declaración de la Coalición de Gran Ambición sobre el Informe Especial del IPCC sobre 1,5°, y los expertos esperan que eso la llevará a una actitud más proactiva en las negociaciones climáticas internacionales. En total, todo ello resulta en un puntaje general *moderado* para el desempeño de Italia en políticas de cambio climático.

## México

25 27 ▲

México llega al puesto 25 en el IDCC 2019 con un desempeño total *moderado*. El país recibe un puntaje *bueno* en la categoría de uso de energía: México ha logrado reducir aún más su consumo relativamente bajo de energía per cápita en los últimos años. En la categoría de emisiones de GEI, México solo recibe un puntaje *moderado*, y en energías renovables obtiene una clasificación *pobre* que refleja entre otros la proporción relativamente baja de energías renovables en el mix energético del país. En la categoría de políticas de cambio climático, los expertos nacionales atribuyen un puntaje *bueno* al desempeño de México en el escenario internacional, enfatizando el rol proactivo del gobierno en las negociaciones internacionales y su participación en diferentes acuerdos regionales e internacionales. Sin embargo, esta imagen positiva no es completamente correspondida por la política climática a nivel nacional, en la cual los expertos solo clasifican el desempeño de México como *moderado*. Recalcan que las metas de emisiones de México no son suficientemente ambiciosas y que les falta implementación. No obstante, los expertos aprecian la decisión de traducir la estrategia de México a largo plazo en metas sectoriales e intermedias; y felicitan el exitoso sistema de subastas de energías renovables.

## Alemania

27 22 ▼

Este año, Alemania vuelve a bajar al puesto 27, al medio del grupo de países de desempeño *moderado*. Su desempeño relativamente *pobre* en la categoría de emisiones de GEI se debe principalmente al hecho de que Alemania siga siendo el mayor consumidor de lignito en el mundo. No obstante,

se espera para el 2019 una decisión del gobierno respecto a la eliminación gradual del carbón. Una decisión ambiciosa podría desde luego estimular el desempeño de Alemania en el índice del próximo año. Alemania recibe un puntaje *pobre* en la categoría de energías renovables. Mientras que el país siguió incrementando su proporción de energías renovables en los últimos cinco años, se observó un descenso en las inversiones en energías renovables tras cambiar un sistema de primas por un sistema de subastas en 2017. Alemania sigue recibiendo un puntaje *bueno* por su política climática internacional. Sin embargo, los expertos nacionales critican la reticencia de Alemania en cuanto a una estrategia de carbono-neutralidad al 2050 dentro de la UE. Observan que el gobierno aún carece de políticas integradas para implementar las promesas hechas en París, como el impuesto sobre el carbono. Los expertos también deploran la falta de una estrategia para decarbonizar el sector transporte y temen que Alemania pueda perderse futuros mercados importantes. Esto conlleva a un puntaje *moderado* en la categoría de políticas de cambio climático.

## China

33 41 ▲

Clasificada en el puesto 33 del IDCC de este año, China sube por primera vez hasta los últimos puestos del grupo de los países de desempeño *mediano*. Esto es principalmente el resultado de las tendencias de emisiones de GEI del país, ya que sus niveles de emisiones no incrementaron entre 2014 y 2016. No obstante, los últimos datos muestran que las emisiones de GEI volvieron a incrementar entre 2017 y 2018. Por lo tanto, China podría bajar nuevamente en la edición del índice del próximo año. Su desempeño en la categoría de uso de energía obtiene un puntaje *muy pobre*, principalmente debido a una tendencia evaluada como *muy pobre* en el consumo de energía per cápita. En términos de energías renovables, el puntaje de China es *moderado*: las renovables aún representan una proporción relativamente pequeña del mix energético, pero se han desarrollado en los últimos años. China mantiene su puntaje general *bueno* en la categoría de políticas de cambio climático, reflejando entre otros el progreso del gobierno regulando las emisiones de la industria y de la construcción, y un plan de apoyo exitoso para las energías renovables. Los expertos nacionales resaltan que la implementación exitosa del régimen nacional de comercio de derechos de emisión tiene el potencial para lograr las metas de emisiones del país.

## Argentina

34 46 ▲

En el índice de este año, Argentina llega al puesto 34 con un puntaje general *pobre* por su desempeño. Pequeñas mejoras pueden observarse en la categoría de uso de energía, en la que el país forma ahora parte del grupo de desempeño *moderado*. Argentina mostró algunas mejoras (de *muy pobre* a *pobre*) en la categoría de emisiones de GEI, pero aún clasifica como *muy pobre* en energías renovables. Los

expertos del país otorgan un puntaje relativamente *bueno* a la política de cambio climático de Argentina, resaltando el nuevo impuesto sobre carbono y una nueva ley de energías renovables. En cambio, critican al gobierno por no ponerle un precio al carbono al gas natural, la mayor fuente de energía de Argentina, por no cumplir con sus metas poco ambiciosas de energías renovables al 2017, y por destinar cada vez más recursos financieros al uso de combustibles fósiles. Los expertos solamente le dan un puntaje *moderado* a la política internacional de cambio climático de Argentina, y resaltan que durante su presidencia del G20 el gobierno no aprovechó la oportunidad para impulsar políticas climáticas más ambiciosas.

## España

35 38 ▲

España ocupa el puesto 35 en el IDCC de este año, ganando tres puestos. Sin embargo, su puntaje general se mantiene *pobre*. En emisiones de GEI, España tiene un desempeño *moderado*. Aunque el país se desempeña relativamente *bien* en el nivel actual y en su tendencia reciente de emisiones de GEI per cápita, España aún está lejos de alcanzar un nivel y una meta al 2030 que sean compatibles con una trayectoria que mantenga el calentamiento global muy por debajo de los 2°C. España tiene un desempeño *moderado* en las categorías de energías renovables y uso de energía. Los expertos resaltan los desarrollos positivos iniciados por el nuevo gobierno: España está actualmente preparando una Ley de Cambio Climático y Transición Energética, y una Estrategia Española de Cambio Climático y Energía Limpia bajo el nuevo marco desarrollado por la UE para los Estados miembros. Además, los expertos resaltan el lanzamiento de nuevos proyectos energéticos por el gobierno, pero reprueban la falta de participación posible para proyectos comunitarios más pequeños.

## Indonesia

38 37 ▼

En la edición 2019 del IDCC, Indonesia ocupa el puesto 38 y por lo tanto es clasificada como un país de desempeño *pobre*. Indonesia recibe un puntaje *moderado* para las categorías de emisiones de GEI y de uso de energía: el consumo de energía per cápita sigue *muy pobre* pero ha incrementado rápidamente en los últimos años. El país tiene un puntaje *pobre* en energías renovables. Los expertos nacionales critican el hecho de que aún no exista un mecanismo de apoyo efectivo para las energías renovables, lo cual también se refleja en un incremento lento de la proporción de energías renovables en los últimos años. Esa es una de las razones principales por las cuales los expertos clasifican como *muy pobre* la política climática nacional de Indonesia. Deploran además las tasas alarmantes de deforestación, principalmente causadas por la industria de aceite y pulpa de palma, y llaman a adoptar políticas nacionales más rigurosas.

## Sudáfrica

39 48 ▲

Subiendo nueve puestos desde el índice del año pasado, Suráfrica llega al puesto 39 del IDCC 2019. El país aún recibe un puntaje *muy pobre* en la categoría de energías renovables y *pobre* en emisiones de GEI. Actualmente, las energías renovables solo cuentan con una proporción muy baja en el mix energético y las emisiones de GEI per cápita siguen altas a pesar de haber ido reduciendo en los últimos años. En los últimos cinco años, Suráfrica logró reducir rápidamente el consumo de energía per cápita, obteniendo un puntaje *moderado* en la categoría de uso de energía. Además, los expertos nacionales califican los esfuerzos en materia de política climática nacional como *pobres*. Critican a Suráfrica por no tener una estrategia clara de reducción de emisiones, por subvencionar considerablemente los combustibles fósiles y por carecer aún de un plan de eliminación gradual del carbón. Notan, sin embargo, que numerosos procesos están actualmente en marcha para atender estas deficiencias. Los expertos también ven un desempeño relativamente mejor en el escenario internacional, resultando en un puntaje *moderado* del desempeño del país en políticas climáticas internacionales.

## Japón

49 50 ▲

Japón ocupa el puesto 49 en el IDCC 2019, ya que el país obtiene un puntaje *pobre* en las cuatro categorías del índice: emisiones de GEI, energías renovables, uso de energía y políticas de cambio climático. Las metas del país al 2030 para reducción de emisiones, energías renovables y uso de energía no son compatibles con una trayectoria que mantenga el calentamiento global muy por debajo de los 2°C; y por lo tanto reciben un puntaje *muy pobre*. Sin embargo, el país logró reducir su consumo energético e incrementar la proporción de energías renovables en los últimos cinco años. Los expertos nacionales atribuyen un puntaje *pobre* a las políticas de cambio climático nacionales e internacionales de Japón. Critican al gobierno por no dar señales claras sobre políticas climáticas, especialmente para energías renovables, pero felicitan las discusiones actuales sobre una estrategia climática de largo plazo.

## Turquía

50 47 ▼

Turquía ocupa el puesto 50 en el IDCC de este año, y se ubica en el grupo de los países de desempeño *muy pobre*. El país tiene un desempeño *pobre* en la categoría de emisiones de GEI, y *muy pobre* en la categoría de uso de energía. Tiene un puntaje relativamente *bueno* en la categoría de energías renovables, debido al crecimiento rápido de las energías renovables en los últimos años. No obstante, los expertos nacionales advierten que el plan de apoyo a las energías renovables va a expirar en el 2020, lo cual vuelve más indecisos a los inversionistas para invertir en renovables. Reclaman además al gobierno por apoyar las centrales

de carbón y posponer la implementación de estándares de emisiones en el sector construcción. Con lo cual, los expertos califican la política nacional climática de Turquía como *muy pobre*. Turquía aún no ha ratificado el Acuerdo de París y recibe por lo tanto un puntaje *muy pobre* por su política climática internacional.

## Federación Rusa

52 53 ▲

La Federación Rusa ocupa el puesto 52 en el índice de este año, y se mantiene en el grupo de países de desempeño *muy pobre*. El país obtiene un puntaje *pobre* en las categorías de emisiones de GEI y uso de energía, principalmente porque Rusia tiene una de las emisiones de GEI per cápita más altas y un desempeño evaluado como *muy pobre* en cuanto al consumo de energía per cápita. Además, Rusia es el país con el peor desempeño en la categoría de energías renovables, con un puntaje *muy pobre* en los cuatro indicadores de esta categoría. Los expertos nacionales critican los insuficientes esfuerzos en políticas nacionales con respecto a las metas rusas de emisiones de GEI al 2030; mientras que las metas de energías renovables obtienen un puntaje *pobre* y *muy pobre*. Además, el país aún no ha ratificado el Acuerdo de París, y todo ello conlleva a un puntaje relativamente *pobre* en la categoría de políticas de cambio climático.

## Canadá

54 51 ▼

Canadá permanece en el grupo de países de desempeño *muy pobre*. Sigue siendo uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero, tanto en absoluto como per cápita, y obtiene un puntaje *muy pobre* por su desempeño en las categorías de emisiones de GEI, energías renovables y uso de energía. El gobierno de Canadá sigue recibiendo un puntaje *bueno* por su diplomacia climática internacional: los expertos nacionales felicitan a Canadá por su rol de liderazgo en la alianza por una energía sin carbón ("*Powering Past Coal Alliance*"). Sin embargo, los expertos observan un desfase cada vez mayor entre las directivas políticas a nivel federal y provincial, resultando en un puntaje *pobre* para su política climática nacional. Al parecer, las elecciones provinciales recientes han hecho más difícil la implementación de políticas climáticas de una manera transversal entre niveles jurisdiccionales, que sería necesaria para poner el país en marcha en una trayectoria que mantenga el calentamiento global muy por debajo de los 2°C.

## Australia

55 57 ▲

Con un desempeño general *muy pobre*, Australia llega al puesto 55 en el IDCC de este año. Sigue recibiendo un puntaje *muy pobre* en las categorías de emisiones de GEI, eficiencia y políticas de cambio climático. El país llega último del grupo de desempeño *pobre* en la categoría de energías renovables, y los expertos nacionales reprochan al gobierno

no proponer ningún plan para la energía renovable después de 2020. Los expertos sostienen que la política climática nacional ha seguido empeorando: el gobierno no tiene una política comprensiva de reducción de emisiones, tampoco de regulación de emisiones del transporte o planes de eliminación gradual del carbón. Los expertos observan que el gobierno se ha convertido en una fuerza cada vez más regresiva en las negociaciones internacionales, tratando de debilitar las obligaciones de las finanzas climáticas y desestimando el informe sobre 1,5°C del IPCC.

## República de Corea

57 58 ▲

La República de Corea ocupa el puesto 57 y forma parte de los países con el peor desempeño en el IDCC 2019. Esto es el resultado de puntajes *muy pobres* en las categorías de emisiones de GEI y uso de energía. La República de Corea está entre los países con el nivel más alto de emisiones y de consumo de energía, y ambos están en aumento. Un desarrollo positivo, no obstante, puede ser observado en la categoría de energías renovables con un puntaje general *moderado*: aunque la proporción de energías renovables en el mix energético sigue muy bajo, Corea muestra una de las tasas de crecimiento más altas. Para sus políticas de cambio climático, la República de Corea recibe un puntaje *moderado*. El gobierno presentó nuevos planes para energías renovables y vehículos eléctricos.

## Estados Unidos

59 56 ▼

Los Estados Unidos pierden tres puestos, llegando al puesto 59, con un puntaje *pobre* o *muy pobre* para las categorías de emisiones de GEI, energías renovables y uso de energía. Continúa la tendencia descendiente del país desde que se retiró del Acuerdo de París. El desempeño estadounidense en política climática nacional e internacional obtiene un puntaje *muy pobre* a raíz de las acciones del Presidente Trump negando el origen antrópico del cambio climático y desmantelando la normativa diseñada para reducir las emisiones de carbono. Sin embargo, los expertos nacionales siguen resaltando señales positivas a nivel subnacional, con ciudades y estados impulsando acciones climáticas ambiciosas como la Alianza Climática de los Estados Unidos. Los demócratas, tras ganar la mayoría en la Cámara de Representantes, se comprometieron a promover políticas de cambio climático. Pero esto aún no ha dado resultados tangibles.

## Arabia Saudita

60 60 ◻

Arabia Saudita se mantiene en el último puesto del IDCC. El país sigue teniendo un desempeño *muy pobre* en todas las categorías del índice y en todos los indicadores para emisiones de GEI, eficiencia y energías renovables. En políticas de cambio climático, los expertos le dan a Arabia Saudita un puntaje *muy pobre*. A pesar de que el gobierno esté tomando medidas para incrementar las energías renovables, no ha adoptado metas de reducción. Los expertos además siguen deplorando el desempeño *muy pobre* del país en negociaciones internacionales.

# 3. CCPI Website

Si desea aprender más sobre los resultados de los diferentes países, visite la página web del Índice de Desempeño frente al Cambio Climático en [www.climate-change-performance-index.org](http://www.climate-change-performance-index.org):

- ▶ Mapas interactivas y tablas muestran los resultados de los 56 países y de la Unión Europea
- ▶ Los resultados detallados: Scorecards de los países

**Climate Change Performance Index 2019**

!!! The Climate Change Performance Index 2019 will be published on 10 December 2018 !!!

- These are the Overall Results of this year's Climate Change Performance Index. The ranking performance regarding 14 indicators within the four categories GHG Emissions, Renewable Energy, Energy Use and Climate Policy.
- The CCPI 2018 Results illustrate the main regional differences in climate protection and per decreasing growth rates in GHG emissions, still no country performed well enough to reach three ranks remain left open.
- In this year's index, Sweden is leading the list, followed by Lithuania and the United States form the bottom five of this classification, so

**CCPI 2019 Country Scorecard**

**Poland** last year Rank **40** ▼ **41**

**GHG Emissions** (tCO<sub>2</sub>-eq/capita, including LULUCF): historic values, targets and well-below 2°C compatible benchmarks.

**Renewable Energy** (% of TPES): historic values, targets and well-below 2°C compatible benchmarks.

**Energy Use** (TPES in GJ per capita): historic values, targets and well-below 2°C compatible benchmarks.

**Climate Policy Score** based on evaluation by national experts.

**Key Indicators 2016**

Indicator	Value
Population (million)	38.40
GDP per capita (PPP) [US\$]	24940.10
CO <sub>2</sub> per capita (excl. LULUCF) [t]	7.63
CO <sub>2</sub> per GDP (PPP) [t/1000US\$]	0.50
TPES per GDP (PPP) [MJ/US\$]	4.34
CO <sub>2</sub> per TPES [t/TJ]	70.50
Share of Renewable Energy of TPES	8.83%

**Indicators**

Indicator	Weighting	Score	Rank
GHG per Capita - current level (including LULUCF)	10%	56.6	39
GHG per Capita - current trend (excluding LULUCF)	10%	28.3	38
GHG per Capita - compared to a well-below-two-degrees benchmark	10%	46.8	43
GHG 2030 Target - compared to a well-below-two-degrees benchmark	10%	74.1	32
Share of Renewable Energy in Energy Use (TPES) - current level (including hydro)	5%	14.8	39
Renewable Energy - current trend (excl. hydro)	5%	20.0	44
Share of Renewable Energy in Energy Use (TPES) (excl. hydro) - compared to a well-below-two-degrees benchmark	5%	22.1	34
Renewable Energy 2030 Target (including hydro) - compared to a well-below-two-degrees benchmark	5%	48.7	26
Energy Use (TPES) per Capita - current level	5%	66.9	26
Energy Use (TPES) per Capita - current trend	5%	40.7	35
Energy Use (TPES) per Capita - compared to a well-below-two-degrees benchmark	5%	68.2	26
Energy Use (TPES) 2030 Target - compared to a well below two-degrees-benchmark	5%	74.5	21
National Climate Policy	10%	50.2	33
International Climate Policy	10%	41.9	41

© Germanwatch 2018

[www.climate-change-performance-index.org](http://www.climate-change-performance-index.org)

## Germanwatch

Following the motto of *Observing. Analysing. Acting.* Germanwatch has been actively promoting global equity and livelihood preservation since 1991. We focus on the politics and economics of the Global North and their worldwide consequences. The situation of marginalised people in the Global South is the starting point for our work. Together with our members and supporters, and with other actors in civil society, we strive to serve as a strong lobbying force for sustainable development. We aim at our goals by advocating for prevention of dangerous climate change and its negative impacts, for guaranteeing food security, and for corporate compliance with human rights standards.

Germanwatch is funded by membership fees, donations, programme funding from Stiftung Zukunftsfaehigkeit (Foundation for Sustainability), and grants from public and private donors.

You can also help us to achieve our goals by becoming a member or by making a donation via the following account:

Bank fuer Sozialwirtschaft AG  
BIC/Swift: BFSWDE33BER  
IBAN: DE33 1002 0500 0003 2123 00

[www.germanwatch.org](http://www.germanwatch.org)

## NewClimate Institute

The NewClimate Institute for Climate Policy and Global Sustainability is a Germany-based research institute generating ideas on climate change and driving their implementation. They do research, policy design and knowledge sharing on raising ambition for action against climate change and supporting sustainable development. Their core expertise lies in the areas of climate policy analysis, climate action tracking, climate finance, carbon markets, and sustainable energy.

[www.newclimate.org](http://www.newclimate.org)

## Climate Action Network

CAN members work to achieve this goal through information exchange and the coordinated development of NGO strategy on international, regional, and national climate issues. CAN has regional network hubs that coordinate these efforts around the world.

CAN members place a high priority on both a healthy environment and development that “meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs” (Brundtland Commission). CAN’s vision is to protect the atmosphere while allowing for sustainable and equitable development worldwide.

[www.climatenetwork.org](http://www.climatenetwork.org)

